

## Intervención en el mercado



**Jorge Eliecer Joya Duarte**

[www.fundacioncapitalismohumano.com](http://www.fundacioncapitalismohumano.com)

Terminé mi columna anterior diciendo que es peligroso intervenir el mercado en la mayoría de las ocasiones. No dije que nunca se debía hacer esta intervención por parte del Gobierno, porque es claro que los mercados tienen fallas que es necesario corregir de alguna manera. Lo anterior, llevó sin embargo a un comentario de mi hijo, estudiante de último semestre de finanzas que creo que recoge mucho de las críticas a los mercados, decía: "...sin embargo hay que aclarar que la intervención del gobierno ante fallas de mercado o agentes monopolistas es necesaria..."

La intervención o no del gobierno ante los fallos del mercado, ha generado dos grandes corrientes de pensamiento entre los que dicen que los mercados se auto regulan y que si se deja que estos trabajen libremente se logrará. En contraposición, los que afirman que esto no ocurre siempre y que se hace un gran daño a la economía sino se interviene. Son las posiciones de Keynes y sus seguidores actuales como los premios nobel de economía Joseph Stiglitz y Paul Krugman por un lado y los economistas de la escuela austriaca, Ludwig Von Mises, Murray Rothbard y su exponente más conocido el también premio Nobel de economía F.A. Von Hayek. En *youtube* se encuentra seis excelentes videos titulados "la batalla por la economía Mundial" que trata de exponer la lucha que se da para definir quién debe asumir los puestos de mando de la economía. Si los gobiernos o los mercados. Existe páginas web que defiende la posición no intervencionista como: anarco capitalistas, enemigos del Estado, Mises hispano, Cato Institute, objetivismo, Juan de Mariana, liberalismo y otras para los que quieran explorar estos temas.

Particularmente me mantengo en lo expresado sobre la economía de Mercado o capitalismo en mi libro "*Escape de la Matrix*" donde afirmo: "*Podemos decir que el capitalismo es un rango, y se ha movido entre los límites inferior y superior de este rango. El límite inferior plantea la libre competencia de los mercados con mínima intervención estatal y el límite superior plantea intervenciones estatales o regulaciones, que sin desvirtuar la esencia del capitalismo, tratan de enderezar los fallos del sistema. Nótese que no hablo de extremos, porque el capitalismo no va de cero intervención a una intervención total, eso desvirtuaría la esencia del capitalismo*". Una Intervención total sería un "comunismo" o "socialismo" que ya sabemos tiende a producir escasez y pobreza.

El problema radica, en qué tanta intervención conviene o no para lograr el desarrollo y la generación de riqueza. En eso creo, es difícil ponerse de acuerdo y es donde entran a actuar los políticos que dependiendo de sus asesores toman una u otra opción. Por eso es tan importante que los ciudadanos tengamos unos conocimientos mínimos de economía que nos permita dilucidar y erradicar los políticos populistas que prometen y a veces actúan sin pensar en las consecuencias. El caso de Venezuela es un buen ejemplo de cómo se destruye el aparato productivo de un país y la pobreza a la que esto conlleva.

Cada país debe analizar sus circunstancias, sus instituciones, su sistema financiero, su legislación, su infraestructura, su producción, su educación y otros aspectos que indican su ruta de desarrollo. El capitalismo no es de talla única y tiene varios sabores, como decía Stiglitz. Nuestro gran problema, es que nos hemos dedicado a copiar la teoría, pensada en los países desarrollados, sin el debido proceso de crear el tipo particular de estructura económica que requerimos y las instituciones que las garanticen. Ese es nuestro trabajo si queremos superar la pobreza y hacer un mejor país.